

UCHWAŁA NR 591/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie ogłoszonym w Monitorze
Polskim z 2014 r., poz. 578.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydaturę Pani Joanny Zaborowskiej - referendarza sądowego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydatur:
 1. Pani Moniki Albiny Adamkowskiej - asystenta sędziego,
 2. Pani Patrycji Marii Bony - asystenta sędziego,
 3. Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej - asystenta sędziego,
 4. Pani Moniki Jolanty Duż - asystenta sędziego,
 5. Pani Beaty Ewy Głuszak - asystent sędziego,
 6. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego
 7. Pani Izabeli Joanny Hańduk-Hawrylak - adwokata,
 8. Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej - referendarza sądowego,
 9. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli - asystenta sędziego,
 10. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
 11. Pani Katarzyny Klepackiej - referendarza sądowego,
 12. Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej - asystenta sędziego,
 13. Pani Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarza sądowego,
 14. Pana Michała Krupy - adwokata,

15. Pana Andrzeja Łukaszewicza - asystenta sędziego,
16. Pana Beniamina Michała Majchra - asystenta sędziego,
17. Pani Moniki Majcher-Poznańskiej - asystenta sędziego,
18. Pani Izabeli Mańko - asystenta sędziego,
19. Pani Magdaleny Ewy Mikłas - asystenta sędziego,
20. Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny - notariusza,
21. Pani Ingi Ognik-Grąckiej - adwokata,
22. Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk - referendarza sądowego,
23. Pani Anny Joanny Piotrowskiej - adwokata,
24. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,
25. Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran - asystenta sędziego,
26. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
27. Pani Małgorzaty Samelskiej - asystenta sędziego,
28. Pani Żanety Seligi-Kaczmarek - asystenta sędziego,
29. Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej - radcy prawnego,
30. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
31. Pani Kasandry Marii Turkiewicz - asystenta sędziego,
32. Pani Ewy Marii Wójtowicz - referendarza sądowego,
33. Pani Agnieszki Wyrobek - adwokata,
34. Pani Renaty Wyszynskiej - asystenta sędziego,
35. Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego,
36. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,
37. Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej - referendarza sądowego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie wobec powołania na stanowisko sędziowskie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosiło się czterdzieści dziewięć osób.

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Pawła Stanisława Buconia (uchwała Nr 489/2015), Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej (uchwała Nr 494/2015), Pana Marcina Mariusza Czapnika (uchwała Nr 498/2015), Pana Andrzeja Krzysztofa Dąbka (uchwała Nr 501/2015), Pani Marzeny Marii Gancarz (uchwała Nr 505/2015), Pani Joanny Kobeszko (uchwała Nr 510/2015), Pana Macieja Piotra Kura (uchwała Nr 513/2015), Pani Aleksandry Marii Partyk (uchwała Nr 527/2015), Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała Nr 533/2015), Pana Mariusza Zawistowskiego (uchwała Nr 540/2015) z uwagi na cofnięcie wniosków.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wołominie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Joanny Zaborowskiej.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i oświadczył, że popiera kandydaty Pani Izabeli Hańduk-Hawrylak, Pana Michała Krupy, Pani Ingi Ognik-Grąckiej, Pani Anny Piotrowskiej i Pani Agnieszki Wyrobek. W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej i oświadczył, że popiera kandydatę Pani notariusz Moniki Mysiakowskiej-Choiny wskazując, że wizytacja pracy tej kandydatki była jednogłośnie pozytywna. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Zespół, rekomendując kandydatę Pani Joanny Zaborowskiej, wziął pod uwagę uzyskaną przez nią pozytywną ocenę sędziego wizytatora, jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie kandydaty Pani Joanny Zaborowskiej. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy

z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 133). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Joanna Zaborowska.

Pani Joanna Zaborowska urodziła się 7 października 1979 r. w Rzeszowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 września 2003 r. do 31 marca 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Prawniczej Radcy Prawnego Elżbiety Kiela-Żebrowskiej w Warszawie na stanowisku asystenta radcy prawnego, a od 1 września 2004 r. do 31 marca 2009 r. w Kancelarii Notarialnej Notariusza Aliny Cytryńskiej w Warszawie na stanowisku asystenta notariusza. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 9 listopada 2009 r. do 15 lipca 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim. Z dniem 16 lipca 2012 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, w którym orzeka nadal w I Wydziale Cywilnym. Od 1 października 2014 r. jest słuchaczem Podyplomowego Studium Prawa Spółek organizowanego przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Zaborowskiej sporządziła sędzia wizytator Hanna Wawrzyniak, która stwierdziła, że w sposób prawidłowy stosuje ona przepisy prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w zakresie spraw przez nią rozpoznawanych. Sporządza obszerne i wnikliwe uzasadnienia do wydawanych orzeczeń, powołując się w nich szeroko na poglądy doktryny i orzecznictwa. W sposób prawidłowy i wnikliwy prowadzi postępowanie w sprawach o wyjawienie majątku. Jest to szczególnie istotne, albowiem daje możliwość bezpośredniego kontaktu ze stronami na sali rozpraw podczas prowadzonego posiedzenia jawnego. Jednocześnie – jak wynika z opinii wszystkich współpracujących z nią sędziów – jest osobą bardzo zaangażowaną w wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Cechuje ją również wysoka kultura osobista a także życzliwy i taktowny stosunek do przełożonych, współpracowników i pracowników sekretariatu. Mając to na uwadze sędzia wizytator wystawiła Pani Joannie Zaborowskiej ocenę pozytywną.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2015 r. jednogłośnie negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Zaborowskiej, a Zgromadzenie Przedstawicieli

Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 43 głosy „za”, 28 głosów „przeciw” (3 członków Zgromadzenia nie brało udziału w głosowaniu).

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze pozytywną ocenę kwalifikacji Pani Joanny Zaborowskiej sporządzoną przez sędziego wizytatora oraz jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Grodzisku Mazowieckim (I Wydział Cywilny) podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Ponadto Rada odnotowała, że kandydatka ta uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli otrzymała jedynie Pani Zofia Małgorzata Pawelczyk, która została przedstawiona – uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 586/2015 z dnia 15 kwietnia 2015 r. – Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578. Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa zauważyła, że Pani Joanna Zaborowska uzyskała negatywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W ocenie Rady jednak, brak poparcia dla tej kandydatury na Kolegium jest niezrozumiały w kontekście pozostałych przesłanek wyboru, które kandydatka spełnia w stopniu bardzo dobrym, a w szczególności wobec bardzo wysokiego poparcia udzielonego Pani Joannie Zaborowskiej przez Zgromadzenie Przedstawicieli. Dlatego brak poparcia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie rozpatrywany jako jedna z kilku – a nie wyłączna – przesłanka wyboru nie może być w ocenie Rady w żadnym razie argumentem przeciwko tej kandydaturze.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Joanna Zaborowska.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Zaborowskiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Patrycji Marii Bony oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Butkiewicz-Pasińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Jolanty Duż oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Haýduk-Hawrylak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Iłowskiej-Napiórkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Klepackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Urszuli Kołodzińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Beniamina Michała Majchra oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Edyty Mysiakowskiej-Choiny oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Ognik-Grackiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Zofii Małgorzaty Pawelczyk oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Samelskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Urszuli Stolarskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kasandry Marii Turkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Wyrobek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Renaty Wyszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kariny Andżeliki Ziółkowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie – 15 głosami „za” – umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Justyny Pobrotyn.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).